**RECENZJA**

ARTYKUŁU DO CZASOPISMA

***Parezja. Czasopismo Forum Młodych Pedagogów przy Komitecie Nauk Pedagogicznych PAN***

**parezja@uwb.edu.pl**

|  |
| --- |
| i. DANE RECENZENTA: |
| **Imię i Nazwisko Recenzenta** |  |
| **Tytuł naukowy** |  |
| Miejsce pracy |  |
| Telefon  |  |
| Email: |  |

|  |
| --- |
| II. INFORMACJE O RECENZOWANYM ARTYKULE |
| **Kod artykułu:** |  |
| **Tytuł artykułu:** |  |
| 1. Czy tytuł artykułu odpowiada jego treści?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy artykuł odpowiada profilowi czasopisma?
 | TAK | NIE | DO DECYZJI REDAKCJI |
| 1. Czy spełnia wymagania redakcyjne kierowane do autorów?
 | TAK | NIE | DO DECYZJI REDAKCJI |
| 1. Czy cytowania zgodne z wymogami redakcyjnymi?
 | TAK | NIE | DO DECYZJI REDAKCJI |
| 1. Czy przedstawione zagadnienie jest ważne pod względem naukowym?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy opracowanie jest oryginalne, tzn. nie stanowi kompilacji znanych już publikacji?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy struktura treści jest prawidłowa (tekst opracowany w sposób właściwy, jasny, logiczny i zrozumiały)?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy poziom językowy jest wysoki?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy naukowa terminologia jest właściwie stosowana?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy ilustracje tekstu (tabele, wykresy, ryciny) są potrzebne?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy ilustracje tekstu (tabele, wykresy, ryciny) są poprawnie skonstruowane?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy literatura jest aktualna, właściwie dobrana?
 | TAK | NIE |  |
| 1. Czy tekst spełnia kryteria naukowości?
 | TAK | NIE |  |

|  |
| --- |
| III. REKOMENDACJE RECENZENTA |
| Recenzent rekomenduje | [ ]  Publikować w obecnej postaci |
| [ ]  Ponowna recenzja artykułu po wprowadzeniu poprawek |
| [ ]  Publikacja artykułu po wprowadzeniu poprawek |
| [ ]  Artykuł nie nadaje się do publikacji |

|  |  |
| --- | --- |
| IV. UWAGI RECENZENTA: |  |
| **Wypełnienie tej części jest niezbędne w przypadku gdy artykuł otrzymał NIE w którymś z punktów części II i wskazanie do wprowadzenia poprawek w części III. W pozostałych przypadkach wypełnienie tej części recenzji jest opcjonalne.**Uwagi dodatkowe: |
| **Sugerowane zmiany przed opublikowaniem artykułu (wypełnić jeśli konieczne):**Niezbędne:Opcjonalne: |

|  |
| --- |
| PODPIS RECENZENTA |
| Poniższa informacja dostępna będzie tylko do wiadomości redakcji czasopisma Parezja, zgodnie z procedurą „*double – blind review*”. Raz w roku czasopismo podaje do publicznej wiadomości listę recenzentów ……………………… dnia ……………. Podpis recenzenta: …………………………… |